

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

MARIJAUS KURSEVIČIAUS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2016-03-24 Nr. 32- 584- (2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

MARIJUS KURSEVIČIUS

Gimimo data ir vieta

1977 m. gruodžio 11 d.
Jurbarko r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2000 m. Lietuvos kūno kultūros akademija. Edukologijos bakalauro laipsnis.
2004 m. Lietuvos teisės universitetas (Mykolo Romerio universitetas). Teisės bakalauro kvalifikacinis laipsnis.
2007 m. Mykolo Romerio universitetas. Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

1997 01	-	1997 11	Kauno futbolo klubas „Inkaras“, futbolininkas
2000 09	-	2001 11	Šimkaičių vidurinė mokykla, mokytojas
2001 09	-	2001 11	Jurbarko pradinė mokykla „Kleivelis“, papildomo ugdymo mokytojas
2001 11	-	2007 07	Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra, prokuroro padėjėjas
2007 07	-	2011 12	Lietuvos apeliacinis teismas, teisėjo padėjėjas
2011 12	-	2013 12	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, teisėjo padėjėjas
2013 12	-	iki šiol	Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA			
GAUTA			
2016	m.	02	mėn. 15 d.
Nr.		12-906	

**LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTO
KANCELIARIJA**

Nacionalinei teismų administracijai
info@teismai.lt

2016-02-15 Nr. 2D-732

Kopija
Marijui Kursevičiui
marijus.kursevicius@teismas.lt

DĖL ĮTRAUKIMO Į ATRANKOJE DALYVAUJANČIŲ ASMENŲ SĄRAŠĄ

Vadovaudamiesi Teisėjų atrankos skelbimo ir organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. gruodžio 23 d. dekretu Nr. IK-247 „Dėl teisėjų atrankos skelbimo ir organizavimo tvarkos aprašo tvirtinimo“, 12 punktu, prašome įtraukti Marijų Kursevičių į atrankoje dalyvaujančių asmenų sąrašą arba informuoti jį ir Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliariją apie Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nustatytas priežastis ar pagrindus, dėl kurių jis negali dalyvauti šioje atrankoje.

PRIDEDAMA. M. Kursevičiaus prašymas, 1 lapas.

Su pagarba

Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja

Rasa Svetikaitė

Originalas siunčiamas nebus

Giedrė Isokienė, tel. 8 706 64 124, el. p. giedre.isokiene@prezidentas.lt



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJO MARIJAUS KURSEVIČIAUS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2016-02-18 Nr. 3R-390-(2.64)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Marijus Kursevičius 2013 - 2015 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
I-V-1 Įvadinis mokymas	2014-01-14/15	15
Europos arešto orderio išdavimas ir jo vykdymas Europos Sąjungoje	2014-01-24	4
I-V-2 Įvadinis mokymas	2014-01-28/30	20
I-V-3-1 Įvadinis mokymas	2014-02-12/13	11
BP-1-1 Smurtas artimoje aplinkoje. Bendravimas baudžiamajame procese	2014-06-10	4
BT-1-2 Bausmių skyrimas ir tarptautinis bendradarbiavimas	2014-11-18	8
BT-2/BT-3 Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai/Baudžiamosios teisės atribojimas. Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai žmogaus seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui	2014-11-19/20	12
TE-2 Teismo medicinos ekspertizės ir tyrimai. Psichiatrijos ekspertizė	2014-12-01/02	12
NP-1 Nepilnamečių justicija	2014-12-08/10	22
I-V-4 Įvadinis mokymas	2014-12-15/17	18
NG Bendravimas su neįgaliaisiais	2015-03-13	8
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-03-24/25	16
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ taikymas	2015-04-10	4
Bankų veikla ir jos reguliavimas	2015-12-04	3
B-II(V)- Baudžiamoji teisė	2015-12-14/17	25

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėjo pavaduotoja

Venta Valčackienė

Parengė
I. Šinkūnaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Marijus Kursevičius, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2016-04-25 Nr. 3R-990-(4.51)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	64.70	74.57	54.82	0.00
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	185	100	85	0
Iš jų priimant nuosprendį	90	53	37	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	80	97	57	0
Apylinkės teisme	117	122	111	120
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskūsta nuosprendžių	29	21	8	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	32	40	22	0
Pakeista nuosprendžių	2	1	1	0
Panaikinta nuosprendžių	2	1	1	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.92	99.00	98.82	
Apylinkių teismuose	98.50	98.90	98.39	98.26
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	93.10	95.24	87.50	
Apylinkių teismuose	89.29	91.91	88.53	87.83
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1	1	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	99	93	101	103
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	100.00	100.00		
	Apylinkių teismuose	99.63	99.74	99.59	99.53
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	85.48	88.87	84.74	82.98
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	1192	691	501	0
	Apskųsta nutarimų	51	27	24	0
	Pakeista nutarimų	1	0	1	0
	Panaikinta nutarimų	11	4	7	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.08	99.42	98.60	
	Apylinkių teismuose	99.00	99.05	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	78.43	85.19	70.83	
	Apylinkių teismuose	80.63	79.72	81.48	80.70
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	3	0	3	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	97	68	29	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo processe	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	37	24	13	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO MARIJAUS KURSEVIČIAUS VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. balandžio 5 d. Nr. 48P- 68-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-04-05 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo Marijaus Kursevičiaus, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo M. Kursevičiaus paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

M. Kursevičius nuo 2013 m. gruodžio mėn. dirba Vilniaus miesto apylinkės teisme teisėju. Per veiklos vertinimo laikotarpį 2013-2015 m. teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo M. Kursevičiaus profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 64,70; apylinkių teismuose – 75,35).

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2014-2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 80 dienų, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,46%, apylinkių teismuose – 98,58%), teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumo rodiklis taip pat buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 96,55%, apylinkių teismuose – 89,82%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 1 teisėjo priimtas nuosprendis buvo panaikintas (atsiradę teisiniai santykiai, galėjo būti sprendžiami civilinio, o ne baudžiamojo proceso tvarka, nepadaryta veika turinti nusikaltimo požymių), 2 nuosprendžiai buvo pakeisti (neteisingai išspręstas civilinis ieškinys dėl turtinės žalos atlyginimo; dėl nenustatytos atsakomybės lengvinančios aplinkybės, kad nuoširdžiai gailisi padaręs nusikalstamas veikas ir neteisingai paskirtos bausmės (BK 54 str. 1 d.)).

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo M. Kursevičiaus priimtų nutarimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 99,08%, apylinkių teismuose – 99,02%), apskustų nutarimų stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo – 78,43%, apylinkių teismuose – 80,95%). Vadovaujantis Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis vertinamuoju laikotarpiu 1 teisėjo priimtas nutarimas apeliacine tvarka buvo pakeistas (dėl nepagrįstai taikytos ATPK 30¹ str. nuostatos ir paskirtos mažesnės nei ATPK 130 str. 1 d. numatytos administracinės nuobaudos), 11 nutarimų buvo panaikinti (dėl nenustatytų visų teisiškai reikšmingų aplinkybių, pažeistų ATPK 248 str. įtvirtintų administracinių teisės pažeidimų bylų teisenai keliamų uždavinių; dėl duomenų apie išsiųsta skundą nebuvimo kaip to reikalauja ATPK 299 str. 1 d. 1 p. nuostatos, nesudarytos galimybės apsiginti, ginčyti įrodymus, kuriais remiantis buvo daromos išvados dėl kaltės padarius sunkesnę administracinę teisės pažeidimą; dėl netinkamai paskirtos nuobaudos, nepaskirto straipsnio sankcijoje numatyto transporto priemonės konfiskavimo už padarytą pažeidimą (ATPK 31 str. 1 d. p.); dėl nepagrįstai nutrauktos administracinio teisės pažeidimo bylos teisenos, pradėtos pagal ATPK 181 str. 1 d.; dėl

neatsižvelgimo į praleistą terminą ATPK 35 str. 1 d.; dėl nepagrįstai netenkinto prašymo sutrumpinti teisės vairuoti transporto priemones atėmimą; dėl nepagrįsto bylos išnagrinėjimo nedalyvaujant pažeidimą padariusiam asmeniui; dėl nepašalintų byloje kilusių abejonių, neapklausto specialisto, neišaiškintų visų bylos aplinkybių; dėl nesurinktų ir neištirtų visų galimų įrodymų).

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas M. Kursevičius išvados surašymo metu turėjo 2 baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei metus dėl kaltinamųjų paieškos. Bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta.

Vertinant teisėjo M. Kursevičiaus profesinę veiklą pagal kitus jį apibūdinančius kriterijus - vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų surašymo kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad teisėjo priimami nuosprendžiai bei nutarimai yra aiškūs, logiški, motyvuoti ir pagrįsti įstatymų nuostatomis. Teisėjo rengiamų dokumentų kalbos raiška yra labai gera.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjas M. Kursevičius posėdžius veda nuosekliai, laikydamasis proceso kodekso nustatytos eigos, aiškiai formuluodamas klausimus kaltinamiesiems, pagarbiai išklausydamas visų dalyvių pasisakymų. Vertinant iš stebėtojo pusės, bylos nagrinėjimo procesas yra aiškus ir konkretus, teisėjo procesiniai veiksmai yra aiškūs ir suprantami, bendravimas su byloje dalyvaujančiais asmenimis korektiškas, posėdžiuose užtikrinama procesinė tvarka. Vertinamuoju laikotarpiu Vilniaus apygardos teisme neprocesinių skundų dėl teisėjo ar vedamo proceso nebuvo gauta.

Teisėjas laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų bei pagrindinių jame įtvirtintų teisėjo elgesio principų, drausminėn atsakomybėn trauktas nebuvo.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo veiklą vertina gerai.

Vilniaus apygardos teismo pirmininko pateiktoje išvadoje teisėjas M. Kursevičius apibūdinamas kaip turintis gerus bendravimo gebėjimus, puikius santykius su kolegomis ir teismo personalu, komunikabilus, nekonfliktiškas, geranoriškas žmogus. Teisėjas yra dalykiškas, su byloje dalyvaujančiais asmenimis visuomet elgėsi korektiškai ir mandagiai. Skundų dėl teisėjo M. Kursevičiaus elgesio Vilniaus apygardos teisme nėra gauta.

Teisėjas M. Kursevičius yra darbštus, kruopštus ir labai pareigingas. Nagrinėdamas bylas laikosi įstatymuose numatytų terminų, teismo posėdžius visada pradeda laiku, racionaliai paskirsto darbus savo padėjėjai bei sekretorei. Teisėjas išvados surašymo metu turėjo 17 neišnagrinėtų baudžiamųjų bylų (tai mažesnis nei vidutinis skaičius teisme). Tai rodo teisėjo gebėjimą tinkamai ir racionaliai organizuoti savo darbą, optimaliai paskirstant darbo laiką. Teismo, kuriame teisėjas M. Kursevičius dirba, pirmininkė pažymėjo, kad be tiesioginio darbo teisėjas aktyviai ir noriai prisideda prie teismo veiklos viešinimo, dalyvaudamas teismo organizuojamuose karjeros dienos bei priimant moksleivius teisme. Pateikia racionalių pasiūlymų dėl teismo administracinės veiklos tobulinimo. Pagal kitas asmenines savybes teisėjas apibūdinamas kaip sąžiningas, mandagus, pasižymintis racionalių mąstymu ir gera logika.

Komisijos posėdyje M. Kursevičius bendravo laisvai ir korektiškai, argumentuotai atsakė į Komisijos narių pateiktus klausimus; padarė veržlaus, iniciatyvaus, geranoriško, tinkamai save vertinančio žmogaus įspūdį. Teisėjas M. Kursevičius pozityvus, dalykiškas, inovatyvus, operatyviai reaguojantis į naujoves, turi savo nuomonę, kurią argumentuotai geba apginti, nuovokus, kūrybingas, turintis teisėjo darbui būtinų profesinių įgūdžių, ramaus būdo, lankstus, etiškas, kryptingas, visuomeniškai aktyvus.

M. Kursevičius kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; gerai moka rusų kalbą, turi anglų ir vokiečių kalbų pagrindus, gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo M. Kursevičiaus profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a d a:

teisėjo Marijus Kursevičiaus profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Marijus Kursevičius
2016-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAVADUOTOJO PAREIGAS

2016 m. gegužės 16 d. Nr. 35P-15-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2016 m. gegužės 2 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška, Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė.

Nedalyvavo narys Nerijus Mačiulis.

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės patarėja Indrė Pukanasytė, Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė Loreta Braždienė (nuo 12.10 iki 12.30 val.).

Pretendentai į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas:

1. Eglė Gruodienė
2. Marijus Kursevičius
3. Ugnius Trumpulis

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą patirtį, motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, turimą teisinio darbo stažą, administracinę patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus, taip pat į anoniminės apklausos „Teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vienbalsiai pripažino, kad Marijus Kursevičius ir 4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų Eglė Gruodienė ir Ugnius Trumpulis yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti.

¹ Darbo krūvis – tai per mėnesį išnagrinėtos bylos ir procesiniai dokumentai.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Marijus Kursevičius	4,5	0	23,83	19,5	14	9,5	13,17	84,50
Eglė Gruodienė	9	0	22,83	15,33	12,5	8	11,5	79,16
Ugnius Trumpulis	5,5	0	23	16,5	11,5	8,33	11,17	76

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausiu pripažintas pretendentas Marijus Kursevičius dirba teisėju Vilniaus miesto apylinkės teisme nuo 2013 m. gruodžio mėn. ir nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo M. Kursevičiaus profesinę veiklą 2013–2015 m. laikotarpiu matyti, kad teisėjo nagrinėjamų baudžiamųjų bylų trukmė trumpesnė už kitų apylinkės teismų teisėjų vidutinę baudžiamosios bylos trukmę, o jo baudžiamosiose bylose priimtų nuosprendžių ir administracinių teisės pažeidimų bylose priimtų nutarimų stabilumo rodiklis yra artimas atitinkamam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui, šiek tiek aukštesnis teisėjo apskustų nuosprendžių stabilumas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo Marijaus Kursevičiaus jurisdikcinę veiklą 2013–2015 m. laikotarpiu įvertino gerai, pažymėjo jog labai gera teisėjo rengiamų procesinių dokumentų kalbos raiška ir gebėjimas tinkamai organizuoti savo darbą, optimaliai paskirstyti darbo laiką. Pretendentes nurodo turintis rusų ir vokiečių kalbų pagrindus. Atrankos komisijos turimais duomenimis, Marijus Kursevičius kvalifikaciją kelia dalyvaudamas nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, aktyviai ir noriai prisideda prie teismo veiklos viešinimo dalyvaudamas teismo organizuojamose karjeros dienose ir priimant moksleivius teismuose, taip pat teikia ir racionalius pasiūlymus dėl teismo administracinės veiklos tobulinimo. Marijus Kursevičius apibūdinamas kaip darbštus, paslaugus, mandagus, sąžiningas ir labai pareigingas teisėjas, pasižymintis racionaliū mąstymu ir logika, turintis labai gerus bendravimo gebėjimus ir didelę procesinių dokumentų rengimo patirtį.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ tinkamiausia pripažinta pretendente Eglė Gruodienė dirba teisėja Vilniaus miesto apylinkės teisme nuo 2011 m. gruodžio 22 d. ir nuo darbo teisme pradžios iki šiol atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos E. Gruodienės profesinę veiklą 2013–2015 m. laikotarpiu matyti, kad teisėjos vidutinis darbo krūvis mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjos Eglės Gruodienės jurisdikcinę veiklą (2012–2014 m.) ir asmenines savybes padarė išvadą, kad ji turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, o profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentė nurodo mokanti anglų (B2 lygis) ir rusų (C2 lygis) kalbas. Atrankos komisijos turimais duomenimis, Eglė Gruodienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose, tarptautiniuose seminaruose, taip pat ji aktyviai dalyvauja dviejose tarpinstitucinėse darbo grupėse: dėl integruotos baudžiamojo proceso sistemos (IBPS) kūrimo ir su ja susijusių baudžiamojo kodekso ir baudžiamojo proceso kodekso pakeitimų, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Eglė Gruodienė apibūdinama kaip aukštos profesinės kvalifikacijos, drausminga, kruopšti, nuosekli teisėja. Pažymima, kad teisėja turi gerus bendravimo gebėjimus, palaiko gerus darbinis santykius tiek su teisėjais, tiek su kitais teismo darbuotojais, tinkamai organizuoja ir planuoja savo darbą, jį atlieka operatyviai ir efektyviai.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Ugnius Trumpulis dirba teisėju Vilniaus miesto apylinkės teisme nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. ir nuo darbo teisme pradžios iki šiol atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo U. Trumpulio profesinę veiklą 2013–2015 m. laikotarpiu matyti, kad teisėjo vidutinis darbo krūvis mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo U. Trumpulio jurisdikcinę veiklą 2012–2014 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodo gerai mokantis anglų ir rusų kalbas bei turintis vokiečių ir lenkų kalbų pagrindus. Atrankos komisijos turimais duomenimis, Ugnius Trumpulis turi mokslinės pedagoginės patirties: dirbo lektoriumi Mykolo Romerio universiteto Administracinės teisės ir proceso katedroje nuo 2006 iki 2008 m., o nuo 2011 m. lapkričio iki 2015 m. gruodžio Konstitucinės ir administracinės teisės institute, yra publikavęs 4 mokslinius straipsnius, į lietuvių kalbą išvertęs Kroatijos Respublikos Konstituciją. Pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose, tarptautiniuose seminaruose. Ugnius Trumpulis apibūdinamas kaip darbštus, komunikabilus, dalykiškas, kruopštus, nekonfliktiškas, draugiškas, šiltai bendraujantis teisėjas, mėgstamas kolegų ir personalo.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, kolektyvų ir pirmininkų nuomones, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija mano, kad pretendentų turima gyvenimiška ir profesinė patirtis, asmeninės savybės yra tinkamos asmenims, siekiantiems teismo pirmininko pareigų ir daro išvadą, kad Marijus Kursevičius, Eglė Gruodienė ir Ugnius Trumpulis tinkamiausi pretendentai Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Skirgailė Žalimienė

Ramūnas Antanas Bogdanas